



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 13 april 2026  
No. 2026.01288  
Portefeuillehouder: Aarts,  
Bastiaens en Fokke  
Team: Beheer en Exploitatie**

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht

Postbus 1992

6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 9 april 2026

**Betreft:** Schriftelijke vragen - Afkoop verloedering Bonbonnière door bierbrouwer Heineken.

Geacht college,

De Bonbonnière is een rijksmonument en een cultureel icoon van Maastricht, waarvan de jarenlange leegstand en verloedering de stad zichtbaar hebben geraakt. De gemeenteraad heeft zich in eerdere debatten en besluitvorming consequent op het standpunt gesteld dat Heineken als erfpachter verantwoordelijk is voor een correcte oplevering van het pand, en dat het afkopen van die verplichting niet wenselijk is.

Het recente besluit van het college om alsnog akkoord te gaan met een afkoopsom van circa €490.000 roept vragen op over consistent beleid, financiële onderbouwing, risico's voor de gemeente en de rol van de raad in deze besluitvorming. Daarnaast is onduidelijk welke onderhoudslasten en consequenties nu bij de gemeente terechtkomen én welke precedentwerking van dit besluit kan uitgaan.

In het kader van de controlerende rol van de gemeenteraad stelt de fractie van Maastricht van Nu daarom de volgende vragen.

1. Waarom is afgeweken van het eerder door de raad onderschreven uitgangspunt dat geen afkoopsom zou worden geaccepteerd en dat Heineken het pand in redelijke staat moest opleveren?
2. Is de gemeenteraad vooraf geïnformeerd of betrokken bij deze koerswijziging? Zo nee, waarom niet?
3. Op basis waarvan is de afkoopsom van € 490.207,-- vastgesteld en kan het college de inhoudelijke onderbouwing daarvan met de raad delen?
4. Welke concrete onderhoudsgebreken zijn vastgesteld in de onafhankelijke inspectie en waarom is gekozen voor afkoop in plaats van herstel door Heineken?



5. Welke kosten en risico's verwacht het college dat na ontbinding van de erfpacht voor rekening van de gemeente komen?
6. Is er een financiële vergelijking gemaakt tussen:
  - a. afdwingen van correcte oplevering door Heineken
  - b. en afkoop met latere gemeentelijke herstelkosten?Zo ja, wat waren de uitkomsten?
7. Acht het college het risico aanwezig dat deze afkoopconstructie precedentwerking heeft voor andere erfpacht- of samenwerkingsrelaties van de gemeente?
8. Waarom is gekozen voor een gespreide betaling, waarvan een deel pas in januari 2027 wordt voldaan, en welke zekerheden heeft de gemeente daarbij?
9. Vindt het college dat Heineken met deze afkoopsom voldoende verantwoordelijkheid heeft genomen voor de jarenlange leegstand en verloedering van een rijksmonument?
10. Op welke momenten en op welke wijze wordt de raad actief betrokken bij de verdere besluitvorming over:
  - c. de staat van overdracht van het pand;
  - d. de financiële gevolgen;
  - e. en de toekomstige herontwikkeling van de Bonbonnière?

Namens Maastricht van Nu,

Jo Smeets, fractievoorzitter

Henk Koolen, burgerlid

Pascal Ruijters, burgerlid